

Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2003”,

Nazwa Rady: **Młodzieżowa Rada Powiatu Myślenickiego**

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	7	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak (+)		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Nie zawsze [pyt. 20, 22] (-)	2	3
• Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze [pyt. 12, 25] (-)		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych (za każdy raport max. 2 punkty)</u>		
• Czy raporty były przesyłane terminowo? Tak (+)		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Nie [pyt. 7] (-)	3	4
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Nie zawsze [pyt. 22] (-)		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze [pyt. 11, 14, 17] (-)		
<u>Poprawność formalna raportu końcowego</u>		
• Czy raport był przesyłany terminowo? Tak (+)		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak (+)	2	3
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak (+)		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze [pyt. 8, 15, 20, 31, 32] (-)		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego	7	20
• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego? Nie		
• Staranność opracowania wyników diagnozy n/d		
• Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży? n/d		
• Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?		

Cel sformułowany nieprawidłowo Działania odpowiadają postawionemu celowi		
III. Plan pracy i jego realizacja	19	25
<u>Jakość i przejrzystość planu pracy</u>		
• Czy właściwie zostały opisane metody realizacji celu?		
Metody zostały opisane niewłaściwie (w całości) (-)		
• Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu.		
Forma jest przejrzysta (wyraźny podział wg działań, rozbieżności graficzne na poszczególne miesiące) (+)		
Terminy przedsięwzięć zostały opracowane starannie (+)		
Harmonogram w niewielkim stopniu uwzględnia czas potrzebny na przygotowanie działań (+/--)		
• Czy właściwie zostały opisane planowane efekty działań?		
Opisane efekty są mało konkretne (+/-)		
Rubryka nie została wypełniona wyczerpująco (-)		
• Czy zostały przewidziane koszty i środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie?	6	10
Koszty zostały zaplanowane szczegółowo (+)		
Środki nie zostały zaplanowane (-)		
• Czy został zaplanowany sposób oceny zrealizowanych działań?		
Tak, w ograniczonym zakresie: - liczba uczestników - wewnętrzna dyskusja (++/-)		
• Staranność i przejrzystość opracowania powyższych elementów.		
Rubryki zostały wypełnione niezgodnie ze wskazówkami z „materiałów pomocniczych” (-)		
Część informacji jest mało konkretna, część konkretna (+/-)		
Nieczytelna forma streszczenia opisu działań (-)		
• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy		
Konkurs na najlepszy samorząd uczniowski		
<u>Stopień zrealizowania planu pracy</u>	13	15
• Ile działań zostało zrealizowanych zgodnie z planem?		
9 z 14 [64%] [WOŚP, wyjazd na narty, Ośmiu Wspaniałych, 3 sesje MR, Dzień Dziecka, I dzień lata z UE]		
Zrealizowano dodatkowe, nieplanowane wcześniej przedsięwzięcia (+)		
• Ile z działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi?		
2 z 14 [14%] - Konkurs „Mój samorząd” – źle opracowany harmonogram, nie uwzględniający przygotowań i etapów realizacji (-) - Młodzi Samorządowcy – brak informacji (-)		
• Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi?		
-		

<ul style="list-style-type: none"> Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
3 z 14 [21%]		
<ul style="list-style-type: none"> Symposium o wolontariacie – brak informacji (-) Konkurs literacki – brak informacji (-) Dzień na TAK – brak informacji o realizacji (-) 		
<ul style="list-style-type: none"> Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? 		
Tak [nowe przedsięwzięcia] (+)		
Nie [Młodzi Samorządowcy, Symposium o wolontariacie, konkurs literacki] (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów? 		
Tak, w jednym przypadku [liczba Klubów Ośmiu] (+)		
W pozostałych brak mierzalnych kryteriów oceny (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? 		
Nie (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy realizowane działania były na bieżąco oceniane przez samą radę? 		
Tak, dyskusje w czasie sesji (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? 		
Tak (+)		
IV. Zaangażowanie młodzieży	19	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział wszystkich radnych w ich realizacji? 		
Tak (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy został dokonany podział pracy między radnych? 	10	10
Tak, dokonany został przejrzysty podział zajęć (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? 		
Tak:		
<ul style="list-style-type: none"> powołanie komisji [nowelizacja statutu] (+) 		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>	9	15
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? 		
Tak, różnorodne działania [artykuły w prasie, spotkania z samorządami uczniowskimi, ulotka rozprowadzana w szkołach, plakaty w szkołach, informacje w szkolnych gablotach, ogłoszenia odczytywane na apelach] (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? 		
Tak (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Różnorodność podjętych działań. 		
Wyłącznie działania informujące o MR (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady (ocena Jury)? 		
Kilkanaście osób (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi? 		
Tak, podjęto intensywną i różnorodną współpracę z organizacjami o różnym profilu [organizacje pozarządowe, młodzieżowe rady] (+)		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? 		
Nie podjęto specjalnych kroków w tym celu (-)		
V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego	8	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? 		
Tak (+)		
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba podjętych działań 		
1 (-)		
<ul style="list-style-type: none"> • Ich różnorodność i oryginalność 		
Niska, wyłącznie spotkania w szkołach (-)		
<ul style="list-style-type: none"> • Skuteczność działań 		
Bardzo ograniczony zakres merytoryczny (-)		
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba i dobór odbiorców 		
Brak danych co do liczby osób (-)		
Dobór odbiorców bez zastrzeżeń (+)		
RAZEM	60	100