

Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2003”

Nazwa Rady: **Młodzieżowa Rada Miasta Szczecina**

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	6	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak (+)		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?	2	3
Nie zawsze [pyt. 20] (-)		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze [pyt. 22] (-)		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych (za każdy raport max. 2 punkty)</u>		
• Czy raporty były przesyłane terminowo?		
Nie [maj] (-)		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?	2	4
Tak		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze [pyt. 7, 19] (-)		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze [pyt. 5, 14] (-)		
<u>Poprawność formalna raportu końcowego</u>		
• Czy raport był przesyłany terminowo?		
Tak (+)		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak (+)	2	3
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze [pyt. 15, 17, 19] (-)		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze [pyt. 21, 33] (-)		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego	4	20
• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego?		
Nie		
• Staranność opracowania wyników diagnozy		
n/d		
• Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży?		
n/d		
• Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?		

Cel sformułowany nieprawidłowo Działania odpowiadają postawionemu celowi		
III. Plan pracy i jego realizacja	12	25
<u>Jakość i przejrzystość planu pracy</u>		
• Czy właściwie zostały opisane metody realizacji celu?		
Brak określenia metod realizacji (-)		
• Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu.		
Forma jest mało przejrzysta (-) Terminy poszczególnych przedsięwzięć zostały opracowane starannie (+) Harmonogram nie uwzględnia czasu potrzebnego na przygotowanie poszczególnych przedsięwzięć (-)		
• Czy właściwie zostały opisane planowane efekty działań?		
Efekty w większości zostały opisane prawidłowo (+) Część efektów jest mało konkretna (-) Pole nie jest wypełnione kompletnie		
• Czy zostały przewidziane koszty i środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie?		
Koszty zostały zaplanowane (+) Większość projektów posiada szczegółowy kosztorys (+) Zaplanowano wyłącznie środki powiązane z kosztami (-) Finansowanie w całości z budżetu MR (-)	5	10
• Czy został zaplanowany sposób oceny zrealizowanych działań?		
Brak form oceny zewnętrznej (-) Zaplanowano formy samooceny (+)		
• Staranność i przejrzystość opracowania powyższych elementów.		
Został dokonany podział na poszczególne projekty zawierający ich opisy [załącznik nr 1] (+) Rubryki zostały wypełnione niezgodnie ze wskazówkami z „materiałów pomocniczych” [cele, metody, środki, część efektów] (-) Przy poszczególnych elementach wiele nic nie wnoszących zdań, mało konkretów (-)		
• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy		
Bardzo cennym pomysłem są „Granty dla młodych samorządnych” (++)		
<u>Stopień zrealizowania planu pracy</u>	7	15
• Ile działań zostało zrealizowanych zgodnie z planem?		
5 z 16 [31%] [Wolontariat „Pomoc niepełnosprawnym”, Szkoła to żywioł, Granty dla..., Dzień dziecka,, Targi szkół] Zorganizowano dodatkowe przedsięwzięcia (+)		
• Ile z działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi?		
5 z 16 [31%] - warsztaty historyczne – brak informacji (-) - konferencja o tolerancji - na prośbę uczestników - Tacy sami – na prośbę uczestników - Konferencja „Związki mojej miejscowości...” - - Przegląd rockowych... - złe zaplanowanie przedsięwzięcia (-)		

<ul style="list-style-type: none"> Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
-		
<ul style="list-style-type: none"> Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
6 z 16 [38%]		
<ul style="list-style-type: none"> Choinka- brak środków finansowych Graffiti – złe zaplanowanie przedsięwzięcia (-) Konferencja „Bezpieczna Europa” – przedsięwzięcie nieprzemyślane (-) Konferencja „Bóg...” - złe zaplanowanie przedsięwzięcia (-) Konferencja „Edukacja...” - przedsięwzięcie nieprzemyślane (-) Sąd nad EURO - złe zaplanowanie przedsięwzięcia (-) 		
<ul style="list-style-type: none"> Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? 		
Tak [nowe działania] (+)		
Nie [Warsztaty historyczne, Tacy sami, Przegląd rockowych...,] (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów? 		
Brak mierzalnych kryteriów realizacji celów (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? 		
Tak (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy realizowane działania były na bieżąco oceniane przez samą radę? 		
Tak, sprawozdania w czasie sesji (+)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? 		
Tak (+)		
IV. Zaangażowanie młodzieży	14	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział wszystkich radnych w ich realizacji? 		
Nie		
<ul style="list-style-type: none"> Czy został dokonany podział pracy między radnych? 		
Tak (+)	7	10
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? 		
Tak:		
<ul style="list-style-type: none"> rozdział obowiązków wewnątrz Prezydium (+) obowiązek składania sprawozdań ze zrealizowanych działań (+) 		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>	7	15
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? 		
Tak, jedynie strona www (+/-)		
Rada nie potrafi rzetelnie ocenić stopnia znajomości swojego istnienia wśród rówieśników [„Wystarcza to, by każdy uczeń w szczecińskiej szkole zapytany o to, czy słyszał coś o MRMS odpowiedział twierdząco.” – monitoring nie potwierdził tej informacji] (-)		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? 		
Tak		
<ul style="list-style-type: none"> Różnorodność podjętych działań. 		

Jedynym działaniem – powołanie sympatyków MR – organu skrajnie sformalizowanego, może działać odstrasżająco dla rówieśników (-)		
• Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady (ocena Jury)?		
Około 10		
• Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi?		
Tak, w niewielkim stopniu [ZHP, młodzieżowe rady] (+/-)		
• Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady?		
Stworzenie „Sympatyków” – struktura skrajnie sformalizowana, obciążona restrykcjami (-)		
V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego	0	20
• Czy zostały podjęte działania tego typu?		
Nie		
• Liczba podjętych działań		
n/d		
• Ich różnorodność i oryginalność		
n/d		
• Skuteczność działań		
n/d		
• Liczba i dobór odbiorców		
n/d		
RAZEM	36	100