

Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2004”

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miasta Bielska – Białej

Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?	Nie
Czy został przesłany nowy statut?	Tak

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	6	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze (pyt. 13 – opis nie jest szczegółowy, pyt. 21 – brak analizy SWOT w wersji elektronicznej, brak informacji o tym, jak wyglądała diagnoza środowiska lokalnego, pyt. 28, 29 – nie opisano działań).	2	3
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak: - lista radnych, - Statut, - Uchwała o przystąpieniu do Konkursu i wdrożeniu „Standardów”, - uwarunkowania rozwoju miasta.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	2	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo? Nie zawsze: - w wersji elektronicznej 15.01, 21.04. - w wersji papierowej: 15.01, 22.04.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Nie (RO 1: pyt. 17, 21, 2 RO: pyt. 2, 3, 4, 21).		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Nie zawsze (RO 1: pyt. 8 projekt nr 1 – nie zacytowano dokładnie planowanych środków [dodano nowy element], pyt. 11; 2 RO: pyt. 11, pyt. 19 – nie wyjaśniono, na czym polegała współpraca).		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze (RO 1: pyt. 15 i 16 – nie opisano roli 22 osób ani w jaki sposób udało się jej pozyskać; 2 RO: pyt. 13, pyt. 25 – brak form dokumentacji).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		

Tak: - porządek obrad sesji, - podziękowanie od Książnicy Beskidzkiej, - plakat Turnieju piłki nożnej.		
Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania		
• Czy raport został przesłany terminowo?		
Tak: - w wersji elektronicznej: 30.06, - w wersji papierowej: 30.06.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze (pyt. 33 – brak faktycznego odniesienia do analizy SWOT z formularza zgłoszeniowego).	2	3
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie (pyt. 1 – 8 – brak projektu reaktywacji amfiteatru).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak: - plakat informujący o sesji MRM, - plakaty promujące udział w wyborach oraz wybory „Beskidzkiego twardziela”, - opinia Rady w sprawie reorganizacji sieci szkolnej.		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego	7	20
Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania		
• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego?		
Podczas przeprowadzania monitoringu uzyskano informację, że Rada podjęła działania diagnozujące. Mimo tego nie potrafiła ich udokumentować i podać ich wyników.		
• Staranność opracowania wyników diagnozy	5	15
Nie przedstawiono wyników diagnozy w wersji elektronicznej. Wątpliwym wydaje się, by rada opracowała samodzielnie przedstawione wyniki diagnozy. Prawdopodobnie pochodzą one z dokumentów władz miasta. Nie mają one formy zgodnej ze wzorem formularza zgłoszeniowego.		
• Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży?		
Tak.		
• Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?		
Tak.		
Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań		
Cel programu w pierwszej części jest sformułowany prawidłowo, zaś w drugiej części jest sformułowany nieprawidłowo. Cele projektu odnoszą się do zmiany stanu, są jednak bardzo niekonkretne.	2	5
III. Plan pracy i jego realizacja	11	25
Jakość i przejrzystość planu pracy	5	10
• Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu?		

<p>Metody realizacji celu zostały opisane właściwie, zabrakło jednak podania najważniejszej metody realizacji (np. zorganizowanie turnieju).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań? 		
<p>Spodziewane rezultaty zostały opisane poprawnie. Brakuje jednak wymiernych efektów. Ponadto rezultaty zostały opisane ogólnie, mało obrazowo.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? 		
<p>Środki zostały przewidziane – dla projektu nr 1 z wystarczającą dokładnością, dla projektu nr 2 bardzo ogólnie. Nie przewidziano środków ludzkich oraz niezbędnych pozwoleń (potraktowano je jako metody).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? 		
<p>Koszty zostały przewidziane. Podano jednak wyłącznie ich łączną sumę, bez podziału na jakiegokolwiek środki. W przypadku projektu nr 2 nie podano proporcji wpływów z poszczególnych źródeł.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? 		
<p>Ocena projektów została przewidziana. Zabrakło w niej elementów samooceny. Zaproponowane formy są prawidłowe.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. 		
<p>Forma harmonogramu jest mało przejrzysta. Harmonogram został jednak przewidziany z dużą dokładnością – wydzielono poszczególne elementy związane z realizacją każdego z projektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
<p>-</p>		
<p><u>Stopień zrealizowania planu pracy</u></p>	6	15
<ul style="list-style-type: none"> • Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? 		
<p>1 z 2 projektów: „Turniej piłki halowej” Ponadto zrealizowano dodatkowe projekty: „Zabawa mikołajkowa dla dzieci na lodowisku”, „Współorganizacja Dni Integracji – Zobaczmy Siebie”, „Powitanie Wiosny”, „Kampania Informacyjna”, „Twardziele”, „Graffiti Jam”.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>1 z 2 projektów: „Reaktywacja amfiteatru” – Radzie nie udało się zdobyć sponsorów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? 		
<p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? 		
<p>Przy projekcie „Turnieju piłki halowej” przedstawiono jedynie łączną sumę wydatków. Przy późniejszych projektach przedstawiono bardziej szczegółowe wyliczenia.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę? 		

Tak.		
• Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów?		
Nie – podano wyłącznie nic nie znaczące wskaźniki procentowe.		
• Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2004?		
Tak – w raporcie końcowym podano wpływy oraz wydatki z podziałem na poszczególne projekty.		
• Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące?		
Nie (koniec kadencji).		
IV. Zaangażowanie młodzieży	13	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
• Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji?		
Ok. połowy radnych – rada jest bardzo liczna.		
• Czy został dokonany podział pracy między radnych?		
Nie podano informacji, w jaki sposób dokonano podziału pracy.		
• Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb?	4	10
Tak – odbywały się spotkania robocze, spotkanie integracyjne, wprowadzono Regulamin Rady.		
• Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy?		
Nie przeanalizowano starannie wprowadzonych zmian.		
• Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy?		
Tak.		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>		
• Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników?		
Promowano wyłącznie niektóre projekty rady, poprzez media, plakaty i ulotki.		
• Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace?		
Tak.	9	15
• Różnorodność podjętych działań.		
Zapraszano znajomych.		
• Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady?		
Około 40 osób.		
• Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi?		
Nie.		
V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie	15	20
• Czy zostały podjęte działania tego typu?	15	20
Tak.		
• Liczba podjętych działań		
1 projekt.		
• Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań		
Plakaty, ulotki, audycje w radiowęźle szkolnym.		

<ul style="list-style-type: none"> Liczba i dobór odbiorców 		
Wydrukowano 5000 ulotek i 400 plakatów.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)? 		
Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
-		
VI. Realizacja działań konsultacyjnych	12	20
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały podjęte działania konsultacyjne? 		
Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> Różnorodność podjętych działań 		
Zaopiniowano uchwałę Rady Miejskiej w sprawie reorganizacji szkolnictwa.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie 		
Nie.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury) 	12	20
Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? 		
Tak – zgłosiła się grupa zainteresowana utworzeniem klubu literackiego. Niemniej jednak młodzież ma zbyt małą wiedzę na temat MRM.		
<ul style="list-style-type: none"> Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
-		
VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania	5	10
<ul style="list-style-type: none"> Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań 		
- 3 plakaty promujące projekty,	5	10
- plakat promujący udział w wyborach,		
- opinia w sprawie reorganizacji sieci szkół.		
RAZEM	69	130