

**Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą
młodzieżową radę – „SuperRada 2004”**

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miejska w Dąbrowie Górniczej

Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?	Nie
Czy został przesłany nowy statut?	Nie

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	5	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Nie (częściowo pyt. 12, pyt. 26).		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne?	1	3
Nie zawsze (pyt. 12).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak:		
- uchwała o przystąpieniu do Konkursu,		
- uchwały dokumentujące dotychczasową działalność,		
- lista radnych.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>		
• Czy raporty były przesyłane terminowo?		
W wersji elektronicznej – 15.01, 15.04.		
W wersji papierowej – 28.01, 15.04.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Nie (pyt. 9 w II Raporcie).		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?	2	4
Nie zawsze (pyt. 7, 10, 15 w I Raporcie, pyt. 8 w II Raporcie).		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze (pyt. 8 – metody, 23 w I Raporcie).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak:		
- porządek obrad sesji,		
- opracowana analiza SWOT.		
<u>Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania</u>	2	3
• Czy raport został przesłany terminowo?		

W wersji elektronicznej – 15.06. W wersji papierowej – 5.07.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze (pyt. 8, pyt. 24 – nie zacytowano celu z formularza zgłoszeniowego).		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze (pyt. 25).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Nie.		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego	14	20
<u>Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania</u>		
• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego?		
Tak.		
• Staranność opracowania wyników diagnozy		
Wyniki diagnozy zostały opracowane w sposób staranny i przemyślany. Jedynie niektóre z elementów przedstawione są zbyt ogólnikowo. Diagnoza jest efektem pracy grupy osób i przybrała formę jednego z projektów młodzieżowej rady.	13	15
• Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży?		
Cel programu działań wynika z opisanych potrzeb, natomiast cele poszczególnych projektów nie wynikają z opisanych potrzeb młodzieży. W przypadku projektu nr 1 jest to uzasadnione, gdyż miał on na celu poznanie potrzeb młodzieży. W przypadku projektu nr 2 niedostatecznie uzasadniono potrzebę jego realizacji.		
• Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?		
Realizowane projekty nie są powiązane z przedstawionym celem programu działań. Natomiast działania podejmowane w ramach poszczególnych projektów są zgodne z ich celami.		
<u>Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań</u>		
Cel programu w pierwszej części jest sformułowany prawidłowo, natomiast w części drugiej jest nierealny. Cel projektu nr 1 jest niemożliwy do zrealizowania. Cel projektu nr 2 jest w części pierwszej jest sformułowany całkowicie nieprawidłowo (podana jest metoda realizacji, brak odniesienia do problemu), zaś w części drugiej – poprawnie. Cele projektów nie są konkretne.	1	5
III. Plan pracy i jego realizacja	13	25
<u>Jakość i przejrzystość planu pracy</u>	5	10
• Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu?		
Metody realizacji zostały opracowane prawidłowo i w dostatecznym stopniu.		
• Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań?		
Opisane przewidywane rezultaty działań są mało konkretne. Nie pozwalają ocenić, co właściwie ma być efektem projektu.		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? Środki zostały przewidziane i szczegółowo zaplanowane. Mało konkretnie zaplanowano jedynie liczbę osób potrzebnych dla realizacji projektów. • Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? W przypadku projektu nr 1 koszty zostały zaplanowane szczegółowo wraz ze źródłem pokrycia. W przypadku projektu nr 2 jedynie określono koszty całkowite, nie podając konkretnego źródła ich pokrycia („Budżety zagłębiowskich Rad”). • Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? W przypadku projektu nr 1 ocenę zaplanowano starannie. W przypadku projektu nr 2 brak konkretnych informacji co do metod, jakimi rada zamierza ocenić przeprowadzony projekt. Ocenę końcowa i pośrednie oceny projektów zaplanowano dostatecznie. • Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. Forma przesłanego harmonogramu jest przejrzysta. Niemniej jednak nie spełnia on wymagań regulaminowych, gdyż nie jest opracowany z podziałem na okresy 10-dniowe (jest wyłącznie podział miesięczny). • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy Na wyróżnienie zasługuje fakt, że Rada zaplanowała diagnozę środowiska lokalnego jako jeden z projektów. Diagnoza została przeprowadzona rzetelnie i starannie. 		
<p>Stopień zrealizowania planu pracy</p>	8	15
<ul style="list-style-type: none"> • Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? 		
<p>1 z 2 projektów: Co w Dąbrowie piszczy?”</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>1 z 2 projektów („McBOS”) – projekt nie został dobrze przemyślany i zaplanowany, część radnych podchodzi do niego sceptycznie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>1 z 2 („McBOS”) – projekt nie został dobrze przemyślany i zaplanowany, część radnych podchodzi do niego sceptycznie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? 		
<p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? 		
<p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę? 		
<p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów? 		
<p>Nie, gdyż cele były sformułowane nieprawidłowo. Ponadto odpowiedzi w formularzach są niekonkretne (np. „nasze warsztaty spotkały się z dużym zainteresowaniem”).</p>		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2004? <p>Tak, ale jest on opracowany tylko w niewielkiej części (2 650 zł z 15 000 zł).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? <p>Rada posiada 2 projekty działań na kolejne miesiące („Umysł Otwarty”, „McBOS”).</p>		
IV. Zaangażowanie młodzieży	15	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji? <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy został dokonany podział pracy między radnych? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb? <p>Tak (regularne spotkania robocze, spotkania nieformalne, podział obowiązków, udział w szkoleniu).</p>	7	10
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy? <p>Tak.</p>		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań. <p>- banner w czasie imprez, - informacje ustne we wstępie do warsztatów, - plakaty, - ulotki, - strona internetowa, - korespondencja ze szkołami.</p>	8	15
<ul style="list-style-type: none"> • Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady? <p>Około 80 osób było aktywnymi uczestnikami projektów realizowanych przez Radę. Osoby te były zaangażowane w realizację diagnozy środowiska lokalnego, jednak był to udział jednorazowy, który nie zaowocował trwałą współpracą.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi? <p>Tak (MRM Sosnowiec, MRM Będzin, SU, Koło Naukowe).</p>		
V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie	0	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? <p>Nie. Rada wyjaśniła, że działania tego typu zostały podjęte bezpośrednio przed udziałem w Konkursie.</p>	0	20
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba podjętych działań 		

n/d		
• Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań		
n/d		
• Liczba i dobór odbiorców		
n/d		
• Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)?		
n/d		
• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy		
n/d		
VI. Realizacja działań konsultacyjnych	9	20
• Czy zostały podjęte działania konsultacyjne?		
Tak.		
• Różnorodność podjętych działań		
- udział w posiedzeniach komisji Rady Miejskiej (nie zaopiniowano żadnej z uchwał),		
- udział w proteście.		
• Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie		
Stale uczestniczono w posiedzeniach komisji Rady Miejskiej.		
• Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury)	9	20
Zdaniem Jury działania nie przyniosły wymiernych rezultatów.		
• Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady?		
Formalnie – tak. W praktyce młodzieży brak dostatecznej wiedzy o możliwości skorzystania z takiego prawa.		
• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy		
Dobrze się stało, że radni uczestniczą w posiedzeniach komisji. Choć nie doprowadziło to do wydania opinii w jakiegokolwiek sprawie, to jednak młodzież zdobywa cenne doświadczenia, zaś radni Rady Miejskiej odczuwają, że młodzieżowi radni interesują się sprawami miasta, wiedzą, że mogą się do nich zgłosić po opinię.		
VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania	10	10
• Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań		
- ulotki,		
- plakat,		
- kaseca VIDEO z relacją z przeprowadzenia Diagnozy Środowiska Lokalnego,	10	10
- artykuł prasowy,		
- opracowana analiza SWOT.		
RAZEM	66	130