

Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2004”

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miasta Elbląga

Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?	Nie
Czy został przesłany nowy statut?	Nie

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	5	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak. W pierwszej wersji formularza rada nie wypełniła wszystkich rubryk, zobowiązując się do przesłania kompletnej wersji pod koniec listopada. Nowy formularz przesłano 23 stycznia.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze (pyt. 16, 21, 24, projekt nr 6 wykracza poza czas trwania konkursu).	1	3
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze (pyt. 26 – okresy 14-dniowe).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak: - lista radnych, - uchwała o przystąpieniu do Konkursu i wdrożeniu „Standardów”, - statut.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	2	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo?		
Nie: Raport 1 przesłano 27 stycznia, raport 2 – 24 kwietnia.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze (pyt. 25 z 1 RO – odpowiedź nie dotyczy okresu raportu, pyt. 15 z 2 RO).		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze (pyt. 26 z 2 RO).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		

Tak: - porządek obrad sesji, - zaproszenie na warsztaty historyczne, - artykuł o Radzie z lokalnej prasy, - artykuł o projekcie ściany graffiti.		
Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania		
• Czy raport został przesłany terminowo?		
Nie (4 lipca).		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?	2	3
Nie wszystkie (pyt. 36-2).		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze (pyt. 13).		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Nie.		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego	4	20
Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania		
• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego?		
Tak – w bardzo ograniczonym stopniu (dyżury radych w szkołach).		
• Staranność opracowania wyników diagnozy		
Wyniki diagnozy są opracowane bardzo ogólnikowo, nie mają większej wartości (np. mocne strony – zainteresowania, poglądy, pomysły).		
• Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży?	4	15
Cel programu nie został sformułowany.		
Cele poszczególnych projektów odpowiadają na opisane problemy, jednakże problemy te nie wynikają z przedstawionej diagnozy środowiska lokalnego.		
• Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?		
W przypadku projektu nr 1, 4, 5 – tak.		
Przy projekcie nr 2 działania realizują tylko część celu (nie pozwoliły na zdobycie wiedzy z zakresu pisanie wniosków).		
Projekt nr 3 – rada nie wykazała, w jaki sposób zorganizowanie konkursu może wpłynąć na zmianę opinii władz miasta o graffiti.		
Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań		
Nie sformułowano celu programu.		
Cele projektów nie odnoszą się do zmiany stanu (błędnie użyto w nich takich określeń jak np. „przekazanie” „promocja” „ukazanie”). Ponadto cele projektów nie są konkretne.	0	5
III. Plan pracy i jego realizacja	9	25
Jakość i przejrzystość planu pracy	3	10
• Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu?		
Metody zostały opisane właściwie, ale mało szczegółowo (projekty 2, 4, 5).		
• Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań?		

<p>Rezultaty zostały opisane właściwie, ale w przypadku projektów nr 3, 4, 5 mało starannie (nie dają pełnego poglądu na efekty projektów).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? 		
<p>Środki zostały zaplanowane tylko częściowo – nie zaplanowano osób i pozwoleń niezbędnych do realizacji (wyłączywszy projekt nr 1). Pozostałe środki zostały zaplanowane, ale nie podano choć przybliżonej ich liczby.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? 		
<p>Koszty zostały zaplanowane, ale nie podano ich kalkulacji (przykładowo nie wiadomo dlaczego potrzeba akurat 1000 zł na farbę). Źródła pokrycia kosztów są zaplanowane mało starannie – wiadomo jedynie, że w większości projektów mają to być prywatni przedsiębiorcy. Rada nie przedstawiła jednak żadnej strategii, jak zamierza pozyskać takie fundusze.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? 		
<p>Ocena została zaplanowana i opisana w stopniu dostatecznym. Rada nie przewiduje samooceny projektów, zaś niektóre z zaplanowanych form oceny budzą wątpliwości co do ich faktycznej wartości (ankieta, konkurs mający oceniać projekt w którym brali udział inni uczestnicy). Pozytywnym jest natomiast zaplanowanie rozmów z uczestnikami projektów oraz dyskusja końcowa wewnątrz rady.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. 		
<p>Forma harmonogramu jest przejrzysta, zaś jego treść - wystarczająca. Nie dokonano jednak podziału na okresy 10-dniowe (lub dokładniejsze).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
<p>Cenną inicjatywą był projekt „Granty dla młodych samorządnych”, wzorowany na projekcie szczecińskiej mrm jednak nie udało się go zrealizować. Ponadto zabrakło tu jednak elementu przygotowującego młodzież do wzięcia udziału w konkursie grantowym.</p>		
<p>Stopień zrealizowania planu pracy</p>	6	15
<ul style="list-style-type: none"> • Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? 		
<p>1 z 5: warsztaty historyczne „Mój region”.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>Konkurs „Co wiem o historii mojego regionu?”. Na podstawie raportów trudno określić co zdecydowało o przesunięciu terminu realizacji.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
<p>3 z 5:</p>		
<p>Granty dla młodych samorządnych – przyczyną był brak środków finansowych – Rada nie zaplanowała strategii ich zdobycia;</p>		
<p>Graffiti „Kolory miasta” – przyczyną był brak ściany;</p>		
<p>Festiwal Młodych Talentów – przyczyną była niedostateczna praca po stronie Rady.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? 		
<p>Nie.</p>		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? Nie (jako uzasadnienie podano, że środki pozyskano od sponsorów prywatnych). • Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę? Tak (w formie dyskusji). • Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów? Tak, określono liczbę uczestników. • Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2004? Rada nie posiada stałego budżetu – korzysta z bieżącego dofinansowania. Brakuje jednak zbiorczego opracowania podsumowującego wpływy i wydatki. • Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? Tak, Rada zamierza przeprowadzić niezrealizowane projekty. Nie ma jeszcze bardziej szczegółowego harmonogramu. 		
IV. Zaangażowanie młodzieży	10	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji? Nie, w realizowanych projektach wzięła udział tylko część radnych. • Czy został dokonany podział pracy między radnych? Tak – wyznaczono koordynatorów projektów i ich pomocników. • Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb? Tak, w niewielkim wymiarze. Dokonano podziału pracy, odbywały się zebrania robocze – te działania należy uznać za adekwatne. Przeprowadzono szkolenie z kreatywności które należy uznać za nieadekwatne zważywszy na fakt, że radni w analizie SWOT młodzieżowej rady uznali, że ich mocną stroną jest właśnie kreatywność. Ponadto Rada twierdzi, że nie było potrzeby wprowadzania żadnych zmian, choć w analizie SWOT pojawiają się też słabe strony rady. • Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy? Nie. • Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy? Tak. 	5	10
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>	5	15
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? Tak – artykuły w prasie o działalności mrm, spotkania radnych z uczniami. • Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? Tak. • Różnorodność podjętych działań. Skuteczne okazały się kontakty bezpośrednie. Ponadto podjęto próby powołania „Klubu Sympatyków” który w ocenie Jury jest jednak instytucją sformalizowaną i nie sprzyja angażowaniu młodzieży. • Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady? 4 osoby. Około 110 uczniów było bezpośrednimi uczestnikami projektów. 		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi? <p>Tak, ale były to wyłącznie MRM z innych miast. Nie podano przykładów współpracy z organizacjami młodzieżowymi z terenu miasta.</p>		
<p>V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie</p>	2	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba podjętych działań <p>1.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań <p>Są to działania realizowane przy okazji spotkań radnych z uczniami.</p>	2	20
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba i dobór odbiorców <p>Rada nie przedstawiła takiej informacji.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)? <p>W ocenie Jury te działania nie przyniosły żadnych wymiernych rezultatów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>-</p>		
<p>VI. Realizacja działań konsultacyjnych</p>	3	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania konsultacyjne? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań <p>Rada opracowała plan, dzięki któremu otrzymuje projekty uchwał Rady Miejskiej (nie zaopiniowano żadnej uchwały). Przedstawiciele Rady są obecni na sesjach RM.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie <p>Tak.</p>	3	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury) <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? <p>Formalnie – tak. W praktyce młodzieży brak dostatecznej wiedzy o możliwości skorzystania z takiego prawa.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>-</p>		
<p>VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania</p>	4	10
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań <p>- zaproszenie na warsztaty historyczne, - artykuł o Radzie z lokalnej prasy, - artykuł o projekcie ściany graffiti.</p>	4	10
RAZEM	37	130