

Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2004”

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miasta Koszalina

Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?	Tak
Czy został przesłany nowy statut?	Nie

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	4	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Nie: pyt. 20, 21, brak odpowiedzi na pyt. 26 w wersji elektronicznej. W przypadku pytań 19 i 22 odpowiedzi dosłano wraz z 1 RO (zgodnie z zapisami formularza zgłoszeniowego).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.	1	3
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak: <ul style="list-style-type: none"> - statut, - uchwała o przystąpieniu do Konkursu, - lista radnych, - uchwała w sprawie deklaracji wdrożenia „Standardów’ (dosłana 12.03). 		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	2	4
<ul style="list-style-type: none"> • Czy raporty były przesyłane terminowo? Nie zawsze: <ul style="list-style-type: none"> - w wersji elektronicznej: 16.01, 14.04 - w wersji papierowej: 12.01., 13.04. 		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Nie (pyt. 20 i 21 w 1 RO).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Nie zawsze (pyt. 14, 26 z 2 RO).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? 		

<p>Tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artykuły prasowe, - dokumenty ze zbierania podpisów pod obywatelskim projektem ustawy, - kasety VIDEO, - uchwały MRMK, - plakaty, zaproszenia, zdjęcia. 		
<p>Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy raport został przesłany terminowo? 		
<p>Nie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w wersji elektronicznej: 12.07 - w wersji papierowej: 15.07. 		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? 		
<p>Nie (pyt. 5, 6, 14, 16, 25).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? 	1	3
<p>Nie zawsze (pyt. 9, 10, 22 – nie dotyczą okresu 1.05 – 15.06, pyt. 33 – w formularzy zgłoszeniowym nie przeprowadzono analizy SWOT Rady).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? 		
<p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? 		
<p>Tak, kaseca VIDEO.</p>		
<p>II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego</p>	7	20
<p><u>Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania</u></p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego? 		
<p>Tak – przeprowadzono wywiady z przypadkowo spotkanymi mieszkańcami miasta oraz przeprowadzono analizę SWOT. Brak dokumentacji tych działań, za wyjątkiem analizy SWOT.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Staranność opracowania wyników diagnozy 	5	15
<p>Przedstawiono tylko w wersji papierowej analizę SWOT miasta Koszalin. Jednak analiza jest mało precyzyjna.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży? 		
<p>Nie opisano potrzeb młodzieży.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem? 		
<p>Tak.</p>		
<p><u>Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań</u></p>		
<p>Cel programu sformułowany jest nieprawidłowo. Cele projektów nr 1 i 3 są sformułowane poprawnie, ale są mało konkretne. Cel projektu nr 2 nie jest poprawny (nie odnosi się do potrzeb). Cel projektu nr 4 nie jest poprawny językowo i jest mało konkretny.</p>	2	5
<p>III. Plan pracy i jego realizacja</p>	10	25
<p><u>Jakość i przejrzystość planu pracy</u></p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu? 	5	10
<p>Metody realizacji projektów nr 1, 2 i 3 zostały opisane właściwie i dostatecznie. Niewłaściwie opisano metody realizacji projektu nr 4.</p>		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań? Rezultaty projektów nr 1 i 2 zostały opisane właściwie, ale są mało obrazowe i nie są wyczerpujące. Spodziewane rezultaty projektów nr 3 i 4 są opisane niewłaściwie (są to metody realizacji). • Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? Środki zostały dokładnie przewidziane. • Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? Koszty zostały przewidziane, podano jednak wyłącznie ich łączną wysokość dla każdego z projektów. • Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? W przypadku projektów nr 1 i 4 nie podano sposobu przeprowadzenia oceny. Przy projektach nr 2 i 3 przewidziano poprawne formy oceny, zabrakło jednak elementów samooceny. • Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. Nie przesłano harmonogramu w wersji elektronicznej. Forma harmonogramu jest przejrzysta. Harmonogram opracowano dokładnie. • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy - 		
<p><u>Stopień zrealizowania planu pracy</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? 2 z 4: diagnoza środowiska lokalnego, zbieranie podpisów. • Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? 1 z 4 projektów: kampania informacyjna o samorządzie – przyczyną było niezorganizowanie Rady. • Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 1 z 4 projektów: kampania informacyjna o samorządzie – przyczyną było niezorganizowanie Rady. • Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 1 z 4 projektów: opracowanie planu pracy – przyczyną było złe zorganizowanie Rady. • Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? Nie. • Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? Przedstawiono jedynie łączną sumę wydatków. • Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę? Tak – w czasie spotkań z dyskusją. • Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów? Tak – w przypadku projektu zbierania podpisów. W pozostałych przypadkach podano wyłącznie nic nie znaczące wskaźniki procentowe. 	5	15

<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2004? <p>W raporcie końcowym przedstawiono budżet, jest on jednak opracowany nieprawidłowo (brak wpływów i jednocześnie wydatki na kwotę 10966,35)</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? <p>Nie – Rada kończy kadencję.</p>		
IV. Zaangażowanie młodzieży	11	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji? <p>Przy projektach pracowała tylko niewielka część Rady.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy został dokonany podział pracy między radnych? <p>Tak – podzielono się na grupy zadaniowe, wyznaczono koordynatorów tychże grup.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb? <p>Tak – dokonano podziału pracy, odbywały się spotkania nieformalne, odbyło się szkolenie mające za zadanie wypracować zasady współpracy w Radzie.</p>	4	10
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy? <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy? <p>Tak.</p>		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? <p>Tak – namiot informacyjny w czasie festynu, ponadto promowano projekty Rady (relacje w mediach, listy do szkół, plakaty).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? <p>Tak.</p>	7	15
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań. <p>Poproszono znajomych o pomoc, promowano debatę oxfordzką.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady? <p>6 osób, Rada wspomniała też o innych osobach, jednak bez podania ich liczby.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi? <p>Tak – z radami samorządów uczniowskich.</p>		
V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie	5	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? <p>Tak.</p>	5	20
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba podjętych działań <p>1 projekt</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań <p>Debata oxfordzka na temat młodzieży w Koszalinie (z udziałem młodzieży i władz)</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba i dobór odbiorców 		

<p>W projekcie wzięła udział chętna młodzież. Nie podano nawet przybliżonej liczby uczestników.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)? <p>Przeprowadzona kampania była skuteczna, niemniej jednak nie była ona dostateczną formą kampanii informacyjnej o samorządzie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>-</p>		
<p>VI. Realizacja działań konsultacyjnych</p>	10	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania konsultacyjne? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań <p>Przeprowadzono projekt polegający na zbieraniu podpisów pod obywatelskim projektem ustawy w sprawie województwa środkowopomorskiego. Konsultowano z Prezydentem Miasta możliwość utworzenia przejścia dla pieszych (był to wniosek, który wypłynął w czasie spotkania z radami samorządów uczniowskich zorganizowanego w ramach działań konsultacyjnych). Zorganizowano debatę oxfordzką o perspektywach młodzieży w Koszalinie – młodzież miała szansę wyrażenia swojej opinii wobec władz miasta.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie <p>Nie.</p>	10	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury) <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? <p>Formalnie – tak. W praktyce młodzieży brak dostatecznej wiedzy o możliwości skorzystania z takiego prawa.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>-</p>		
<p>VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset video, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania</p>	7	10
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań <p>Przedstawione dokumenty wiarygodnie obrazują podjęte przez Radę działania. Jednak dokumenty te są mało różnorodne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - artykuły prasowe, - dokumenty ze zbierania podpisów pod obywatelskim projektem ustawy, - kasety VIDEO, - uchwały MRMK, - plakaty, zaproszenia, zdjęcia. 		10
RAZEM	54	130