

Formularz oceny uczestników Konkursu na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2004”

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miejska w Kwidzynie

Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?	Tak
Czy został przesłany nowy statut?	Tak

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	3	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Nie (pyt. 12).		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Tak.	1	3
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak:		
- statut,		
- lista radnych,		
- uchwała w sprawie przystąpienia do Konkursu (dosłana 23.01),		
- uchwała o wdrożeniu standardów (dosłana 23.01).		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	1	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo?		
Nie:		
- w wersji elektronicznej 21.01 (poprawiono 27.04),		
- w wersji papierowej 23.01.		
Tak:		
- w wersji elektronicznej 7.04 (poprawiono 15.04),		
- w wersji papierowej 13.04.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie zawsze (1 RO: pyt. 1 – projekt nie przewidziany w harmonogramie, pyt. 8 projekt nr 2 – Diagnoza nie została zgłoszona jako projekt; 2 RO: w pyt. 8 zmieniono wygląd formularza, wstawiając tabelę z formularza zgłoszeniowego, opisano projekt, który nie jest jeszcze zakończony).		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze (1 RO – pyt. 8, koszty nie są przedstawione szczegółowo, 2 RO – pyt. 1 – brak projektu „Z nami wiesz wszystko”).		

<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? 		
- porządek obrad 1 sesji.		
Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy raport został przesłany terminowo? 		
Nie:		
- w wersji elektronicznej 14.07.		
- w wersji papierowej 13.07.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? 		
Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? 		
Nie zawsze (pyt. 1 – projekt nie przewidziany w harmonogramie).	1	3
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? 		
Nie zawsze (pyt. 4).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? 		
Tak:		
- ankieta o samorządzie,		
- niedostateczne opracowania wyników ankiety,		
- artykuł prasowy nt. przeprowadzonej ankiety,		
- informacja od Gospodarza Miasta w sprawie propozycji ustawienia stołu pingponga.		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego	11	20
Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego? 		
Tak – przeprowadzono wywiady z uczniami i osobami znaczącymi w środowisku.		
<ul style="list-style-type: none"> • Staranność opracowania wyników diagnozy 	9	15
Wyniki diagnozy są obszerne, opracowano je dostatecznie starannie.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży? 		
Tak (projekty nr 1, 2).		
Nie (projekt nr 3).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem? 		
Tak.		
Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań		
Cel programu w pierwszej części jest sformułowany poprawnie, w części drugiej nieprawidłowo (nie odnosi się do zmiany stanu).	2	5
Cele projektów nr 1 i 2 są sformułowane prawidłowo, ale są niekonkretne.		
Cel projektu nr 3 jest nieprawidłowy (nie odnosi się do zmiany stanu).		
III. Plan pracy i jego realizacja	11	25
Jakość i przejrzystość planu pracy	5	10
<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu? 		
Metody realizacji zostały opisane właściwie i w dostatecznym stopniu.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań? 		

<p>Nie opisano rezultatów przy projekcie nr 1 i 3. Przy projekcie nr 2 rezultaty są właściwe, ale nie są one wyczerpujące.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? <p>Środki w większości zostały przewidziane. Nie przewidziano środków osobowych oraz zdobycia niezbędnej wiedzy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? <p>Koszty zostały przewidziane – podano łączny koszt, co należy uznać za wystarczające zważywszy na nieliczne środki.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? <p>Ocena została zaplanowana dostatecznie. Opisano ją w wystarczającym stopniu. nie opisano jednak w jaki sposób miałyby zostać dokonana samoocena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. <p>Forma harmonogramu jest przejrzysta. Nie oznaczono jednak, kiedy odbędzie się najważniejsza część projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>-</p>		
<p><u>Stopień zrealizowania planu pracy</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? <p>0 z 3 projektów. Zrealizowano dodatkowe projekty nie przewidziane w planie pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? <p>2 z 3 projektów: „Ze sportem za pan brat” – nie podano przyczyny, „Samorząd? Jak to działa?” – niezorganizowanie Rady.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? <p>1 z 3 projektów: „Samorząd? Jak to działa?” – niezorganizowanie Rady, projekt został przygotowany ale nie zrealizowano go do 15.06 (wyłącznie przeprowadzono ankiety na temat poziomu wiedzy).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? <p>1 z 3 projektów: „Z nami wiesz wszystko” – nie podano przyczyny.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? <p>Nie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? <p>Tak, przedstawiono wystarczające zestawienie wydatków, wyjąwszy projekt „QVIDYNALIA 2004”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę? <p>Tak – przeprowadzono dyskusję.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów? <p>Nie – podano wyłącznie nic nie znaczące wskaźniki procentowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2004? <p>Tak – w raporcie końcowym przedstawiono szczegółowy budżet.</p>	6	15

<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? <p>Tak.</p>		
IV. Zaangażowanie młodzieży	6	25
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji? <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy został dokonany podział pracy między radnych? <p>Tak – wyłoniono grupy, wskazano koordynatorów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb? <p>Odbyły się 3 spotkania robocze, w których uczestniczyło Prezydium Rady. Poprawiono Kodeks Radnego (brak szczegółowych informacji).</p>	3	10
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy? <p>Nie oceniono ich starannie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy? <p>Tak.</p>		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? <p>Tak – w szkołach wywiesza się informacje o sesjach MRM i dyżurach radnych, w czasie projektu „Qvidynaliów” wywieszono baner.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? <p>Tak.</p>	3	15
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań. <p>Kontakty bezpośrednie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady? <p>15 osób.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi? <p>Tak – z MRM Kętrzyna i Ostrowii Mazowieckiej. Nie podano informacji o współpracy z organizacjami z terenu miasta.</p>		
V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie	2	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? <p>Nie (przeprowadzonych ankiet nie można uznać za działalność informacyjną).</p>	2	20
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba podjętych działań <p>n/d</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań <p>n/d</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba i dobór odbiorców <p>n/d</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)? <p>n/d</p>		

<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
n/d		
VI. Realizacja działań konsultacyjnych	5	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania konsultacyjne? 		
Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań 		
Powołano komisję ds. opiniowania uchwał Rady Miejskiej, prowadzono dyżury radnych.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie 		
Nie.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury) 	5	20
Nie (wg raportów zaopiniowano tylko uchwałę w sprawie stypendiów).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? 		
Formalnie – tak. W praktyce młodzieży brak dostatecznej wiedzy o możliwości skorzystania z takiego prawa.		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
-		
VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania	4	10
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań 		
- ankieta o samorządzie,		
- artykuł prasowy nt. przeprowadzonej ankiety,	4	10
- informacja od Gospodarza Miasta w sprawie propozycji ustawienia stołu pingponga.		
RAZEM	42	130