

## FORMULARZ OCENY UCZESTNIKA

<b>Nazwa młodzieżowej rady</b>
<b>Młodzieżowa Rada Miejska Gminy Dzierzgoń</b>

<b>Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?</b>	<b>NIE</b>
<b>Czy został przesłany dostosowany statut?</b>	<b>X</b>

Kryterium	Pkt.	Max.
<b>I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań</b>	<b>3</b>	<b>10</b>
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Nie – pkt 2 i 8 w poprawionej wersji formularza.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Nie w pełni – pyt. 20.	1	2
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Tak.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak. Uchwała Młodzieżowej Rady w sprawie ramowego planu pracy.		
<u>Poprawność formalna raportu z diagnozy</u>		
• Czy raport został przesyłany terminowo?		
Nie: wersja papierowa – 20 grudnia 2004. wersja elektroniczna – 9 lutego 2005 r.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		
Tak. Przesłana wersja elektroniczna raportu w istotny sposób różni się od wersji papierowej.	0	2
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?		
Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne?		
Nie zawsze – w punkcie 10 nie przedstawiono czasu trwania projektów (tylko najważniejszy okres), ponadto projekty wpisane jako nr 1 i 2 nie pokrywają się z projektami z punktu 9.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?		
Tak. Plan pracy Młodzieżowej Rady.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	1	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo?		

## Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<p>Tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wersja papierowa: 28 lutego 2005 r., 27 kwietnia 2005 r.,</li> <li>- wersja elektroniczna: 28 lutego 2005 r., 27 kwietnia 2005 r.</li> </ul> <p>• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?</p> <p>Raporty zostały wysłane na nieaktualnym wzorze.</p> <p>• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?</p> <p>Nie zawsze:</p> <p>RO1: pyt. 11, RO2: pyt. 3~4 nie wiadomo, czy projekt jest już zakończony, pyt. 6.</p> <p>• Czy odpowiedzi są kompletne?</p> <p>Nie zawsze:</p> <p>RO1: pyt. 16 – brak opisu pojedynczych istotnych spraw.</p> <p>• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?</p> <p>Tak. Podziękowania, fotografie, porozumienia o współpracy z wolontariuszami, ankieta wolontariusza, projekt identyfikatora wolontariusza, plakaty, lista obecności gości na VI sesji MRM, gazetka szkolna „Zgrzyt”.</p>		
<p><b>Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania</b></p> <p>• Czy raport został przesłany terminowo?</p> <p>Tak</p> <p>wersja papierowa: 29 czerwca 2005 r. wersja elektroniczna: 30 czerwca 2005 r.</p> <p>• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?</p> <p>Tak.</p> <p>• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?</p> <p>Nie zawsze:</p> <p>pyt. 25 – nie przytoczono wcześniej założonego celu, lecz wpisano nowy, pyt. 26 – nie wpisano potrzeb wynikających z raportu z diagnozy środowiska lokalnego.</p> <p>• Czy odpowiedzi są kompletne?</p> <p>Nie zawsze:</p> <p>pyt.1 – nie wymieniono wszystkich planowanych projektów, pyt. 11 – nie wyjaśniono na czym konkretnie polegał udział młodzieży, pyt. 34 – nie przytoczono wszystkich elementów z analizy SWOT.</p> <p>• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?</p> <p>Tak. Plakaty, dokumenty z realizacji Konkursu „Turniej Samorządowy”, ankieta dot. hali widowisko-sportowej.</p>	1	2
<p><b>II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego</b></p>	<b>10</b>	<b>20</b>
<p><b>Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania</b></p> <p>• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego?</p> <p>Tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ankieta wśród uczniów Zespołu Szkół i Gimnazjum w Dzierzgoniu,</li> <li>- spotkania młodzieży (na wsiach).</li> </ul>	8	15

## Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<ul style="list-style-type: none"> <li>Staranność opracowania wyników diagnozy</li> </ul> <p>Wyniki diagnozy są w sporej części opisane mało konkretnie (np. silne strony: „umożliwienie edukacji”, „ imprezy szkolne”), miejscami analiza SWOT jest wykonana nieprawidłowo: („młodzież boi się zmian” jako zagrożenie”, „powstanie mini Skate parku” niejednoznaczne stwierdzenie, – patrz punkt 3 i 4 Raportu z diagnozy środowiska lokalnego).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży?</li> </ul> <p>Częściowo: projekt nr 1 i 3.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<p><b>Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań</b></p>		
<p>Cel programu jest sformułowany prawidłowo. Cele projektów nr 1, 3, 4 są sformułowane poprawnie, ale są mało konkretne. Cel projektu nr 2 jest całkowicie niezrozumiały („Celem naszego projektu jest zwiększenie w formie atrakcyjnego konkursu”).</p>	2	5
<p><b>III. Plan pracy i jego realizacja</b></p>	<b>11</b>	<b>25</b>
<p><b>Jakość i przejrzystość planu pracy</b></p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu?</li> </ul> <p>Metody realizacji zostały jedynie wymienione.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań?</li> </ul> <p>Spodziewane rezultaty zostały opisane niekonkretnie, bardzo skrótowo – ograniczono się do wymienienia pojedynczych efektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie?</li> </ul> <p>Środki zostały przewidziane, ale mało starannie i mało konkretnie (np. „materiały reklamowe”, „środki audiowizualne”, itp.).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie?</li> </ul> <p>Projekt nr 1 – jedynie bardzo ogólnie wymieniono kategorie kosztów. Projekt nr 2, 3 – koszty zostały przewidziane w stopniu dostatecznym. Projekt nr 4 – koszty nie zostały przewidziane.</p>	4	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów oraz ocenę programu działań? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie?</li> </ul> <p>Ocena została zaplanowana. Jest ona wystarczająca, ale opisano ją mało konkretnie. Brakuje również udziału w ocenie uczestników spoza młodzieżowej rady.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu.</li> </ul> <p>Harmonogram jest opracowany niestarannie i w sposób mało przemyślany. Podano jedynie najważniejszy okres trwania projektu. Nie uwzględniono projektu nr 1. Projekty nr 3 i 4 wykraczają poza czas trwania Konkursu (numeracja wg wersji elektronicznej Raportu z diagnozy środowiska lokalnego).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy</li> </ul> <p>Ciekawym przedsięwzięciem były szkolenia wolontariuszy, dzięki czemu można było zachęcić młodzież do aktywności w środowisku lokalnym.</p>		
<p><b>Stopień zrealizowania planu pracy</b></p>	7	15

## Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<ul style="list-style-type: none"> <li>Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem?</li> </ul> <p>1 projekt z 2. Brak informacji na temat projektu nr 1.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi?</li> </ul> <p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi?</li> </ul> <p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi?</li> </ul> <p>Brak informacji na temat projektu nr 1 (numeracja wg wersji elektronicznej).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy?</li> </ul> <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę?</li> </ul> <p>Tak, ale ocena ta jest bardzo skrótowa (np. „uważamy, że pomysł i jego realizację należy ocenić wysoko”).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów?</li> </ul> <p>Nie, albowiem cele projektów nie były wymierne. Wyjątkiem jest projekt „Stworzenie &gt;&gt;Klubu młodzieżowych wolontariuszy&lt;&lt;” w którym podano ocenę stopnia realizacji celu, ale projekt ten nie był wcześniej zaplanowany.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2005?</li> </ul> <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące?</li> </ul> <p>Tak, szczegółowo.</p>		
<b>IV. Zaangażowanie młodzieży</b>	<b>18</b>	<b>25</b>
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji?</li> </ul> <p>Około połowy radnych.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy został dokonany podział pracy między radnych?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb?</li> </ul> <p>Tak: spotkania integracyjne, spotkania nieformalne, uczestnictwo w sesjach Rady Miejskiej, szkolenie wolontariuszy. Należy uznać je za adekwatne do potrzeb.</p>	6	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy?</li> </ul> <p>Nie przeanalizowano efektów przeprowadzonych szkoleń dla wolontariuszy. Analiza pozostałych jest ogólnikowa.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy?</li> </ul> <p>Tak: podano wyłącznie zwiększenie budżetu.</p>		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>	12	15

## Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników?</li> </ul> <p>Tak: plakaty, prelekcje w klasach, ogłoszenia w radiowęźle, artykuły w gazetce, tablica ogłoszeń, spotkania z SU.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Różnorodność podjętych działań.</li> </ul> <p>Plakaty i ogłoszenia zachęcające do wzięcia udziału w projekcie szkoleniowym.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady?</li> </ul> <p>Według rady – około 100 osób.</p>		
<p><b>V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie</b></p>	<b>13</b>	<b>20</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania tego typu?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liczba podjętych działań</li> </ul> <p>3.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań</li> </ul> <p>Artykuły w gazetce szkolnej. Konkurs samorządowy, plakaty. Tablica informacyjna.</p>	13	20
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liczba i dobór odbiorców</li> </ul> <p>Brak danych.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy</li> </ul> <p>Brak.</p>		
<p><b>VI. Realizacja działań konsultacyjnych</b></p>	<b>18</b>	<b>20</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania konsultacyjne?</li> </ul> <p>Tak.</p>	18	20
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Różnorodność podjętych działań</li> </ul> <p>Wystąpienia Burmistrza na sesji MRM, wydanie opinii, praca radnej w Radzie Programowej ośrodka kultury, udział w posiedzeniu Komisji Oświaty, przeprowadzenie ankiety.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury)</li> </ul> <p>Działania Rady były wystarczające.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy</li> </ul>		

## Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

---

Ankieta konsultacyjna dotycząca hali widowiskowo – sportowej, rysunki dzieci dotyczące tego zagadnienia.		
<b>VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań</li></ul> Przesłana dokumentacja jest bogata. Zawiera przykładowe dokumenty z realizacji przedsięwzięć Rady, fotografie czy publikacje w szkolnej gazecie „Zgrzyt”.	10	10
<b>RAZEM</b>	<b>83</b>	<b>130</b>