

FORMULARZ OCENY UCZESTNIKA

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miasta Kalisza

Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”?	TAK
Czy został przesłany dostosowany statut?	TAK

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	6	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.	2	2
• Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Nie.		
<u>Poprawność formalna raportu z diagnozy</u>		
• Czy raport został przesyłany terminowo? Nie - w wersji papierowej – 23 grudnia 2004 r. - w wersji elektronicznej – 20 grudnia 2004 r.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.	1	2
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze – w pkt. 10 nie zaznaczono najważniejszych części projektów.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak. Wypełnione karty diagnozy środowiska lokalnego.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	1	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo? Nie: - w wersji papierowej 22 marca 2005 r., 17 maja 2005 r., - w wersji elektronicznej 20 marca 2005 r., 4 maja 2005 r.		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<p>Tak.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? <p>Nie zawsze:</p> <p>- Raport okresowy 1: pyt. 4 – ocena projektu.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? <p>Nie zawsze:</p> <p>- 1 Raport okresowy: pyt. 1 nie zawiera wszystkich planowanych projektów, - 2 Raport okresowy: pyt. 1 nie zawiera wszystkich planowanych projektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? <p>Dokumenty z realizacji Konkursu „Kaliszanin 2004”, pismo do Prezydenta Miasta Kalisza w sprawie strony internetowej.</p>		
<p>Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy raport został przesłany terminowo? 		
<p>Tak.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? 		
<p>Tak.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? <p>Nie zawsze: pyt. 19 – wypisano problemy a nie potrzeby.</p>	2	2
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? <p>Nie zawsze: pyt. 1 – nie wymieniono wszystkich wcześniej planowanych projektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? <p>Pismo do Prezesa Kaliskich Linii Autobusowych w sprawie udzielenia pomocy Sekcji Radiowej Pracowni Komet i Meteorów.</p>		
<p>II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego</p>	12	20
<p>Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego? 		
<p>Tak:</p> <p>- wywiady.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Staranność opracowania wyników diagnozy <p>Wyniki diagnozy zostały opracowane umiarkowanie starannie. W wielu wypadkach brakuje skonkretyzowania informacji (np. „słabe oświetlenie bocznych ulic” – nie podano których).</p>	10	15
<ul style="list-style-type: none"> • Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych potrzeb młodzieży? <p>Nie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem? <p>Wyłącznie projekt debaty wiąże się z postawionym celem programu działań.</p>		
<p>Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań</p>	2	5

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<p>Cel programu nie jest sformułowany prawidłowo (celem nie jest „ukazanie”). Cele projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nr 1, 3 są sformułowane poprawnie, ale są mało skonkretyzowane (wbrew temu co pisze Rada nie są skierowane do wszystkich mieszkańców), ponadto są zanadto rozdrobnione. - nr 2 jest sformułowany nieprawidłowo (to faktycznie opis działań a nie cel). - nr 4 jest sformułowany nieprawidłowo (nie jest zmianą stanu). - nr 5, 6, 7 jest sformułowany poprawnie. 		
III. Plan pracy i jego realizacja	6	25
<u>Jakość i przejrzystość planu pracy</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu? <p>Rada nie opisuje bezpośrednio metod realizacji celu, opisuje natomiast szczegółowo swoje postępowanie w ramach projektów (wyjątkiem są tu projekty nr 5 i 7).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań? <p>Spodziewane rezultaty są opisane mało konkretnie, brak jest rezultatów wymiernych, nie są opisane obrazowo i szczegółowo.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? <p>Środki zostały przewidziane, ale bardzo niedokładnie (np. „trochę wolnego czasu”, „zasoby ludzkie”).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? <p>Koszty przy większości projektów zostały zaplanowane dostatecznie szczegółowo (w kontekście kosztów działań młodzieżowej rady, nie zaś działań jej współpracowników).</p>	3	10
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów oraz ocenę programu działań? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? <p>Ocena projektów została zaplanowana, ale jest ona opisana mało obficie. Brakuje elementów samooceny i informacji zwrotnej od uczestników.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. <p>Forma harmonogramu jest przejrzysta, ale nie został on podzielony na okresy 14-dniowe i nie wskazano w czasie najważniejszego etapu projektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>Brak.</p>		
<u>Stopień zrealizowania planu pracy</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? <p>0 z 7.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? <p>3 z 7: projekty nr 4, 6, 7, co było spowodowane złym zaplanowaniem działań oraz zbyt niską aktywnością radnych.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? <p>2 z 7: projekty nr 2 i 3 – brak informacji.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
	3	15

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

<p>2 z 7:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nr 1 przerósł możliwości finansowe MRM, czego nie przewidziano, - projekt nr 5 - brak zaangażowania radnych w realizację projektu. <p>• Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy?</p> <p>Nie.</p> <p>• Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków?</p> <p>Nie.</p> <p>• Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę?</p> <p>Nie.</p> <p>• Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych celów?</p> <p>Nie (podane wartości procentowe nic nie znaczą).</p> <p>• Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2005?</p> <p>Rada nie posiada własnych środków finansowych i nie spisuje swoich wydatków w formie budżetu.</p> <p>• Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące?</p> <p>Tak (częściowo).</p>		
IV. Zaangażowanie młodzieży	8	25
<p><u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u></p> <p>• Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji?</p> <p>Nie.</p> <p>• Czy został dokonany podział pracy między radnych?</p> <p>Tak, ale nie okazał się on skuteczny.</p> <p>• Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy było one adekwatne do potrzeb?</p> <p>Nie zostały podjęte.</p> <p>• Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy?</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>• Czy rada wie co chciałaby zmienić w sposobie swojej pracy?</p> <p>Tak: wskazano wyłącznie na konieczność zwiększenia zaangażowania radnych.</p>	3	10
<p><u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u></p> <p>• Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników?</p> <p>Tak:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2 wywiady w radiu Eska, - gazetki ścienna w szkołach. <p>• Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace?</p> <p>Nie.</p> <p>• Różnorodność podjętych działań.</p> <p>Nie dotyczy.</p> <p>• Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady?</p> <p>5 osób.</p>	5	15

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę „SuperRada 2005”

V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie	0	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? ----- Nie. • Liczba podjętych działań ----- Nie dotyczy. • Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań ----- Nie dotyczy. • Liczba i dobór odbiorców ----- Nie dotyczy. • Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)? ----- Nie dotyczy. • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy ----- Brak. 	0	20
VI. Realizacja działań konsultacyjnych	5	20
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania konsultacyjne? ----- Tak. • Różnorodność podjętych działań ----- - udział w sesjach Rady Miejskiej, - wydanie opinii. • Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie ----- Jedynie poprzez udział w sesjach. • Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury) ----- Nie. • Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? ----- Tak. • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy ----- Brak. 	5	20
VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania	5	10
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań ----- Przesłana dokumentacja jest uboga i mało różnorodna. 	5	10
RAZEM	42	130