

FORMULARZ OCENY UCZESTNIKA

Nazwa młodzieżowej rady
Młodzieżowa Rada Miejska w Kętrzynie

Kryterium	Pkt.	Max.
I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań	8	10
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.	2	2
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak: statut, lista radnych, projekt kampanii informacyjnej, broszura MRM, artykuł prasowy.		
<u>Poprawność formalna raportu z diagnozy</u>		
• Czy raport został przesyłany terminowo? Tak: - w wersji elektronicznej: 8 stycznia 2006 r. - w wersji papierowej: 9 stycznia 2006 r. (data nadania)		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.	2	2
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak: opracowane wyniki diagnozy środowiska lokalnego.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	2	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo? 1 Raport okresowy – TAK: - w wersji elektronicznej: 23 lutego 2006 r. - w wersji papierowej: 1 marca 2006 r. (data nadania). 2 Raport okresowy – NIE: - w wersji elektronicznej: 26 czerwca 2006 r. - w wersji papierowej: 30 czerwca 2006 r. (data nadania).		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? Nie zawsze (RO 1: pyt. 3).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? TAK: zaproszenia na spotkania, materiały szkoleniowe, plakaty, artykuły prasowe, fotografie, podsumowanie ankiet.		
Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy raport został przesłany terminowo? TAK: - w wersji elektronicznej: 29 czerwca 2006 r. - w wersji papierowej: 30 czerwca 2006 r. (data nadania).		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.	2	2
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Nie.		
II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego		
18		
20		
Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego? Tak: wywiady z mieszkańcami, analiza forum internetowego, analiza artykułów prasowych, ankieta na temat MRM przeprowadzona w szkołach.		
<ul style="list-style-type: none"> • Staranność opracowania wyników diagnozy Analiza SWOT opracowana została w sposób dostateczny, choć niektóre jej punkty mają ogólnikowy charakter. Zdiagnozowano kilka istotnych problemów lokalnych.	13	15
<ul style="list-style-type: none"> • Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych problemów młodzieży? Tak.		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem? Tak.		
Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań		
Cele wszystkich projektów zostały sformułowane prawidłowo.		
	5	5

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

III. Plan pracy i jego realizacja	21	25
<u>Jakość i przejrzystość planu pracy</u>		
<ul style="list-style-type: none"> Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu? 		
Metody realizacji zostały opisane w sposób dostateczny i właściwy.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań? 		
W przypadku projektów nr 1, 2 i 4 przewidywane rezultaty zostały opisane w sposób zadowalający.		
W przypadku projektów nr 3 i 5 nie opisano, w jaki sposób przewidywane rezultaty mają przełożenie na realizację celu projektu.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie? 		
Najważniejsze środki niezbędne do realizacji projektów zostały przewidziane, choć nie uwzględniono ich ilości. Ponadto nie przewidziano potrzebnych środków osobowych (świadczeń wykonywanych przez wolontariuszy, materiałów koniecznych do przygotowania).	9	10
<ul style="list-style-type: none"> Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie? 		
Koszty i źródło ich pokrycia zostały zaplanowane w sposób zadowalający.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie? 		
Ocena wszystkich projektów została zaplanowana w sposób wystarczający. Zaplanowano przeprowadzenie własnych obserwacji, choć w projekcie nie wspomniano o konieczności dyskusji wewnątrz młodzieżowej rady nad zrealizowanymi przedsięwzięciami.		
<ul style="list-style-type: none"> Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu. 		
Forma harmonogramu jest przejrzysta. Został on opracowany w sposób bardzo staranny.		
<ul style="list-style-type: none"> Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy 		
Konkurs wiedzy o samorządzie lokalnym oraz dni otwarte urzędu miejskiego.		
<u>Stopień zrealizowania planu pracy</u>	12	15
<ul style="list-style-type: none"> Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem? 		
Wszystkie zaplanowane projekty zostały zrealizowane.		
<ul style="list-style-type: none"> Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi? 		
Projekt nr 2, 5, przesunięcia w czasie nie były duże (do 2 tygodni) i wynikały z przyczyn niezależnych od młodzieżowej rady.		
<ul style="list-style-type: none"> Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
-		
<ul style="list-style-type: none"> Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi? 		
-		
<ul style="list-style-type: none"> Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy? 		
Plan pracy nie był w istotny sposób zmieniany.		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<ul style="list-style-type: none"> • Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków? Podano wyłącznie informacje o całości kosztów i kategoriach wydatków bez dokładnego określenia ich wielkości. • Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę? Brak danych. • Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych rezultatów? Rada była w stanie w sposób wymierny ocenić stopień osiągnięcia założonych rezultatów wraz z ich przełożeniem na cel projektu. • Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2006? Tak, choć nie uwzględnia on wszystkich źródeł i kosztów związanych ze zrealizowanymi projektami. • Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące? Nie. 		
IV. Zaangażowanie młodzieży	33	35
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji? Tak, choć nie w pełni ten zamiar udało się zrealizować. • Czy został dokonany podział pracy między radnych? Tak, został on dokonany w sposób przejrzysty i dokładny. • Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy były one adekwatne do potrzeb? Działania takie zostały podjęte: cotygodniowe spotkania, szkolenie dla całej rady oraz dla niektórych radnych, zmiana opiekuna, spotkania nieformalne, nowy podział zadań. Były one adekwatne do potrzeb młodzieżowej rady. • Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy? Nie. 	8	10
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>	25	25
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników? Tak. • Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace? Tak. • Różnorodność podjętych działań. Ulotki informacyjne o MRM, osobiste rozmowy, spotkania z samorządami uczniowskimi i ich opiekunami (projekt nr 1), informacje na stronie internetowej MRM, forum, witrynie miasta oraz w szkołach i na słupach ogłoszeniowych w mieście. • Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady? Ok. 30. 		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<ul style="list-style-type: none"> • Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi? <p>Tak, rada współpracowała z organizacjami przy okazji realizacji projektu Spotkania Młodzieży Aktywnej.</p>		
<p>V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie</p>	30	30
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania tego typu? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań <p>Informacje na stronie internetowej, cykliczne spotkania z samorządami uczniowskimi, dni otwarte Urzędu Miasta (spotkania z pracownikami, debata z burmistrzem), konkurs wiedzy o samorządzie, cykliczne informacje prasowe na temat samorządu, opracowane i rozdawane ulotki.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Liczba i dobór odbiorców <p>Działania skierowane były głównie do młodzieży, a dzięki różnorodnym formom udało się dotrzeć do minimum kilkuset osób z informacjami o różnej wadze merytorycznej.</p>	30	30
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>Dni otwarte urzędu, opracowane materiały prasowe i ulotki.</p>		
<p>VI. Realizacja działań konsultacyjnych</p>	35	40
<ul style="list-style-type: none"> • Czy zostały podjęte działania konsultacyjne? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność podjętych działań <p>Przeprowadzenie dogłębnej diagnozy środowiska lokalnego, prowadzenie i stała lektura miejskiego forum internetowego, opiniowanie uchwał Rady Miasta, uczestnictwo młodzieżowych radnych w posiedzeniach komisji oraz sesjach Rady Miasta, organizacja debaty z udziałem burmistrza.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie <p>Tak.</p>	35	40
<ul style="list-style-type: none"> • Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury) <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady? <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> • Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy <p>Uczestnictwo w pracach Rady Miasta, opiniowanie wybranych uchwał.</p>		
<p>VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania</p>	15	15
<ul style="list-style-type: none"> • Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań 	15	15

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

Młodzieżowa Rada przesłała m.in. artykuły prasowe dotyczące podejmowanych działań, ulotki informacyjne o młodzieżowej radzie, fotografie przedstawiające podejmowane przedsięwzięcia, szczegółowy raport z diagnozy środowiska lokalnego, test konkursowy dotyczący wiedzy o samorządzie lokalnym.		
VIII. Dostosowanie statutu młodzieżowej rady do wymogów „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin, młodzieżowych rad powiatu”	25	25
<ul style="list-style-type: none"> • Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”? 	25	25
Tak.		
RAZEM	185	200