

## FORMULARZ OCENY UCZESTNIKA

<b>Nazwa młodzieżowej rady</b>
<b>II Młodzieżowa Rada Miasta Wejherowa</b>

Kryterium	Pkt.	Max.
<b>I. Poprawność formalna zgłoszenia oraz poszczególnych sprawozdań</b>	<b>7</b>	<b>10</b>
<u>Poprawność formalna zgłoszenia do Konkursu</u>		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Tak.		
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.	2	2
• Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak: statut, lista radnych, pismo od przewodniczącego RM.		
<u>Poprawność formalna raportu z diagnozy</u>		
• Czy raport został przesyłany terminowo? Tak: - w wersji elektronicznej: 5 stycznia 2006 r. - w wersji papierowej: 6 stycznia 2006 r. (data nadania) .		
• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione? Nie (pyt. 7 projekt 1, harmonogram – nie wypełniono rubryki „Do”, pyt. 8).	1	2
• Czy odpowiedzi dotyczą pytań? Tak.		
• Czy odpowiedzi są kompletne? Tak.		
• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały? Tak: wzór ankiety, wyniki ankiety, regulamin przyznawania statuetki, scenariusz sejmiku.		
<u>Poprawność formalna poszczególnych raportów okresowych i terminowość ich nadsyłania (za każdy raport max. 2 punkty)</u>	2	4
• Czy raporty były przesyłane terminowo? 1 Raport okresowy – TAK: - w wersji elektronicznej: 23 lutego 2006 r. - w wersji papierowej: 25 lutego 2006 r. (data nadania).  2 Raport okresowy – TAK: - w wersji elektronicznej: 1 maja 2006 r. - w wersji papierowej: 4 maja 2006 r. (data nadania).		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?</li> </ul> <p>Nie zawsze (1 RO, pyt 4 – wpisano terminy pierwotne, mimo iż projekty nie były wcześniej planowane, 2 RO: pyt. 4 – opisano projekt które nie zostały zakończone).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy odpowiedzi są kompletne?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?</li> </ul> <p>Tak: harmonogram debaty, przemówienie przewodniczącej, wzory ankiet, pisma, wycinki prasowe, logo wybrane w konkursie, wydruk strony internetowej, projekt statuetki, fotografie, ulotka z repertuarem centrum kultury.</p>		
<b>Poprawność formalna raportu końcowego i terminowość jego nadesłania</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy raport został przesłany terminowo?</li> </ul> <p>TAK: - w wersji elektronicznej: 29 czerwca 2006 r. - w wersji papierowej: 29 czerwca 2006 r. (data nadania).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy wszystkie rubryki zostały wypełnione?</li> </ul> <p>Tak.</p>	2	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy odpowiedzi dotyczą pytań?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy odpowiedzi są kompletne?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały przesłane dodatkowe materiały?</li> </ul> <p>Tak: wydruk strony internetowej, dyplom, artykuł prasowy, pismo.</p>		
<b>II. Uzasadnienie podejmowanych działań w odniesieniu do konkretnych potrzeb środowiska lokalnego</b>		
<b>Przeprowadzenie diagnozy konkretnych, lokalnych problemów, którym będą podporządkowane działania</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania diagnozujące potrzeby środowiska lokalnego?</li> </ul> <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Staranność opracowania wyników diagnozy</li> </ul> <p>Analiza SWOT samorządu opracowana jest w sposób ogólnikowy, pojawiają się również błędy merytoryczne (zakwalifikowanie jednej z możliwości do mocnych stron). Lista zdiagnozowanych problemów jest bardzo skąpa.</p>	5	15
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy cel podejmowanych działań wynika z opisanych problemów młodzieży?</li> </ul> <p>Część projektów odpowiada na opisany problem.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy podejmowane działania są powiązane z postawionym celem?</li> </ul> <p>Tak.</p>		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<b>Poprawność sformułowania celu podejmowanych działań</b>		
Cele projektów sformułowane są nieprawidłowo (nie odnoszą się do zmiany stanu lecz do planowanych zadań, są mało skonkretyzowane).	2	5
<b>III. Plan pracy i jego realizacja</b>	<b>15</b>	<b>25</b>
<b>Jakość i przejrzystość planu pracy</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy właściwie i starannie zostały opisane metody realizacji celu?</li> </ul> <p>Metody realizacji zostały opisane w sposób dostateczny i właściwy.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy właściwie i starannie zostały opisane planowane rezultaty działań?</li> </ul> <p>Przewidywane rezultaty zostały opisane w sposób właściwy, w przypadku projektów nr 1 i 3 dostatecznie starannie, natomiast w przypadku projektu nr 2 mało konkretnie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały przewidziane środki niezbędne do realizacji? Jak dokładnie?</li> </ul> <p>Środki zostały przewidziane, ale zabrakło zaplanowania środków osobowych lub były one opisane w sposób niedostateczny („praca własna”). Nie wskazano również ilości potrzebnych materiałów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały przewidziane koszty niezbędne do realizacji i źródło ich pokrycia? Jak dokładnie?</li> </ul> <p>Projekty nr 1 i 3 były realizowane bezkosztowo. W przypadku projektu nr 2 wskazano na konieczność zakupu materiałów, ale nie określono wielkości przewidywanych kosztów.</p>	5	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zaplanowano ocenę zrealizowanych projektów? Czy jest ona dostateczna i czy opisano ją starannie?</li> </ul> <p>Ocena została zaplanowana, ale ogranicza się ona do przeprowadzenia ankiet wśród uczestników projektów. Zabrakło także elementów samooceny działań młodzieżowej rady.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy forma harmonogramu działań jest przejrzysta? Staranność opracowania harmonogramu.</li> </ul> <p>Forma harmonogramu działań miejscami nie odpowiada wymaganiom regulaminowym (projekt nr 1, częściowo projekt nr 2). Terminy zostały opracowane mało starannie (przedziały miesięczne), w harmonogramie nie uwzględniono ewaluacji projektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy</li> </ul> <p>Brak.</p>		
<b>Stopień zrealizowania planu pracy</b>	<b>10</b>	<b>15</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Jaka część projektów została zrealizowana zgodnie z planem?</li> </ul> <p>Zaplanowane projekty zostały przeprowadzone zgodnie z przyjętym planem. Ponadto przeprowadzono kilka dodatkowych przedsięwzięć, które jednak nie zostały wcześniej zaplanowane.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ile działań zostało zrealizowanych w terminie innym niż zaplanowany? Czy było to podyktowane przyczynami obiektywnymi?</li> </ul> <p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Ile działań zostało zrealizowanych tylko w części? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi?</li> </ul> <p>-</p>		

## Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<ul style="list-style-type: none"> <li>Ile działań nie zostało zrealizowanych? Czy było to warunkowane przyczynami obiektywnymi?</li> </ul> <p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy były na bieżąco przesyłane informacje nt. zmian planu pracy?</li> </ul> <p>Nie, pomimo iż zrealizowano kilka dodatkowych projektów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy plan pracy został rzetelnie podsumowany zestawieniem wydatków?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy realizowane działania były oceniane przez samą radę?</li> </ul> <p>Brak danych.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada była w stanie ocenić stopień realizacji założonych rezultatów?</li> </ul> <p>W przypadku części projektów udało się liczbowo ocenić osiągnięte rezultaty, ale nie opisano ich przełożenia na cel projektu.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada posiada opracowany budżet na rok 2006?</li> </ul> <p>Nie.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały zaplanowane działania na kolejne miesiące?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<b>IV. Zaangażowanie młodzieży</b>	<b>17</b>	<b>35</b>
<u>Zaangażowanie poszczególnych „młodzieżowych” radnych w realizację zadań</u>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy podejmowane działania (łącznie) zakładały udział większości radnych w ich realizacji?</li> </ul> <p>Tak, choć nie w pełni udało się to osiągnąć.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy został dokonany podział pracy między radnych?</li> </ul> <p>Tak.</p>	6	10
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały podjęte działania mające na celu podniesienie efektywności pracy rady? Czy były one adekwatne do potrzeb?</li> </ul> <p>Tak: warsztaty z władzami miasta, wysyłanie maili z zadaniami. Działania te powinny zostać rozszerzone.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy rada starannie przeanalizowała wprowadzone zmiany sposobu pracy?</li> </ul> <p>Nie.</p>		
<u>Zaangażowanie młodzieży spoza młodzieżowej rady w realizację zadań</u>	11	25
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały podjęte działania mające na celu promocję młodzieżowej rady wśród rówieśników?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Czy zostały podjęte działania mające na celu włączenie młodych ludzi spoza rady w jej prace?</li> </ul> <p>Nie opisano.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Różnorodność podjętych działań.</li> </ul> <p>Strona internetowa, wywiady w prasie i lokalnej telewizji, konkurs na logo MRM.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>Jak wiele młodych osób udało się włączyć w pracę rady?</li> </ul> <p>Ok. 10 osób.</p>		

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy podjęto współpracę z innymi organizacjami młodzieżowymi?</li> </ul> <p>Tak, w ramach projektu Promocji Młodych Talentów.</p>		
<p><b>V. Realizacja akcji mających na celu promocję idei samorządu lokalnego oraz upowszechnienie wiedzy o samorządzie</b></p>	<b>0</b>	<b>30</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania tego typu?</li> </ul> <p>Nie, w ocenie Jury informacje o przedsięwzięciach podjętych przez Radę w ramach promowania idei samorządności i upowszechniania wiedzy o samorządzie odnoszą się wyłącznie do informowania o samej młodzieżowej radzie oraz do parlamentaryzmu (który nie jest częścią samorządu terytorialnego).</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Różnorodność i oryginalność podejmowanych działań</li> </ul> <p>-</p>	0	30
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Liczba i dobór odbiorców</li> </ul> <p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy działania te były skuteczne (w ocenie Jury)?</li> </ul> <p>-</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy</li> </ul> <p>-</p>		
<p><b>VI. Realizacja działań konsultacyjnych</b></p>	<b>20</b>	<b>40</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy zostały podjęte działania konsultacyjne?</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Różnorodność podjętych działań</li> </ul> <p>Ankieta dotycząca działalności Wejherowskiego Centrum Kultury. Ponadto odbywały się spotkania z władzami miasta, nie opisano jednak spraw merytorycznych, które młodzieżowa rada konsultowałaby z władzami.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy działania konsultacyjne prowadzone były permanentnie</li> </ul> <p>Nie.</p>	20	40
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy Rada w maksymalnym stopniu dążyła do wysokiej skuteczności tychże działań (w ocenie Jury)</li> </ul> <p>Tak.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Czy stworzono młodzieży szansę do przedstawiania swoich pomysłów na forum rady?</li> </ul> <p>Nie ma przeszkód formalnych, ale nie podjęto działań zmierzających do uzyskania takich pomysłów.</p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Szczególnie cenne, oryginalne inicjatywy</li> </ul> <p>Działania zmierzające do oceny działalności centrum kultury, pomimo dobrania ankietowej formy.</p>		
<p><b>VII. Nadesłana organizatorom Konkursu dokumentacja dodatkowa w postaci art. prasowych, kaset wideo, zdjęć, itp. potwierdzających podejmowane działania</b></p>	<b>15</b>	<b>15</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Różnorodność i wiarygodność przedstawionej dokumentacji działań</li> </ul> <p>Młodzieżowa Rada przesłała m.in. następujące dokumenty: scenariusz II Sejmiku Dziecięcego, Regulamin przyznawania statuetki Małej Andzi, ankieta przeprowadzona przez Radę oraz jej wyniki, wydruki ze strony internetowej, artykuły prasowe.</p>	15	15

Konkurs na najlepiej funkcjonującą młodzieżową radę – „SuperRada 2006”

<b>VIII. Dostosowanie statutu młodzieżowej rady do wymagań „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin, młodzieżowych rad powiatu”</b>	<b>0</b>	<b>25</b>
• Czy statut młodzieżowej rady został dostosowany do „Standardów funkcjonowania w Polsce młodzieżowych rad gmin / powiatów”? ..... Nie.	0	25
<b>RAZEM</b>	<b>81</b>	<b>200</b>